



RIZIV

Rijksinstituut voor Ziekte- en Invaliditeitsverzekering

BVAS
Terhulpestraat 150
1170 Brussel

Kartel
Solleveldstraat 68
1200 Brussel

GENEESKUNDIGE VERZORGING

Correspondent: Teunkens Eric

Adviseur

Tel.: 02/739.73.49 **Fax :**

E-mail :

Onze ref.: ET/NB/aug 2012

Brussel,

6103659

31-08-2012

Betreft : Impulsfonds voor de huisartsgeneeskunde - verwerking van de aanvragen om tegemoetkoming die in 2012 zijn ingediend betreffende de kosten van 2011.

Geachte,

Wij hebben uw respectieve brieven van 9 juli en 16 augustus goed ontvangen; in die brieven wordt onze aandacht gevestigd op de praktische problemen die sommige vereisten van het Participatiefonds met zich meebrengen, meer bepaald betreffende de identificatie van de aanvrager van de subsidies en de mededeling van zijn ondernemingsnummer.

Gelet op het feit dat er snel een oplossing moet worden gevonden waarmee de dossiers kunnen worden gedeblokkeerd en dat moet worden toegegeven dat de reglementaire tekst waarin de werking van het Impulsfonds is vastgelegd, zich beperkt tot de vereiste dat in de samenwerkingsovereenkomst moet worden bepaald hoe het bedrag van de tegemoetkoming wordt verdeeld, bestaat de opdracht van het Participatiefonds dat een belastingfiche moet opstellen namens en voor rekening van het RIZIV dat de werkelijke schuldenaar van inkomsten blijft, erin om de vereisten die voortvloeien uit andere verwante reglementeringen en meer bepaald de vereisten op het vlak van het arbeidsrecht of het fiscaal recht, niet te verloochenen (zie document in bijlage).

Bijgevolg stellen wij u in eerste instantie voor om onderstaand schema te volgen:

Voor de dossiers die sinds het begin van dit jaar zijn ingediend, wordt voor die ingediende aanvragen de voorheen gevolgde procedure behouden, namelijk de mogelijkheid om (voor diegenen die dat wensen) de betalingen op te splitsen tussen de leden van de groepering, waardoor de verwerking van de ontvangen dossiers kan worden gedeblokkeerd. Bij de verwerking van het dossier baseert het Participatiefonds zich op informatie die zowel voortvloeit uit de inhoud van de wederzijdse overeenkomst als op de gegevens die door de aanvrager(s) op het aanvraagformulier zijn ingevuld. In ieder geval moet elke rechthebbende op een betaling die verricht werd op een gezamenlijke rekening, geopend namens de groepering of op een individuele rekening voor elk van de leden waaruit de groepering bestaat, kunnen worden geïdentificeerd aan de hand van een KBO-nummer. Er mag geen twijfel bestaan over de identiteit van de houder van de bankrekening waarop de betalingen moeten worden uitgevoerd.

Voor de dossiers betreffende de komende jaren zou er in september een overleg worden georganiseerd met alle partijen en, indien mogelijk, in aanwezigheid van de verantwoordelijken van de overheden die belast zijn met de verwante domeinen, teneinde de criteria vast te leggen die in aanmerking moeten worden genomen, in de wetenschap dat er vanaf nu enerzijds rekening zal moeten worden gehouden met het algemeen principieel verbod op de detachering waarbij werknemers ter beschikking worden gesteld van gebruikers (artikel 31, § 1 van de wet inzake de terbeschikkingstelling), en anderzijds dat het Rekenhof zeer uitdrukkelijk heeft gesteld dat de administraties die subsidies aan de feitelijke verenigingen toekennen, erop moeten toezien dat ze daarop gestandaardiseerde verificatie- en identificatieprocedures toepassen die over het hele grondgebied eenvormig zijn. In artikel 327 van het wetboek van de inkomstenbelastingen (92) wordt immers de mogelijkheid vermeld om bij de overheidsorganen die met verscheidene feitelijke verenigingen contact hebben (bijvoorbeeld via de toekenning van subsidies) navraag te doen, zodat de belastingadministratie aldus over hun bestaan op de hoogte wordt gebracht. Bovendien moet er immers worden geanticipeerd op nieuwe situaties die zich binnenkort zouden kunnen voordoen en waarbij er in de toekomst nieuwe betalingen van het RIZIV aan de groeperingen van zorgverleners worden toegekend.

Wij verwachten uw reactie op ons schrijven.

Hoogachtend,

De Leidend ambtenaar,

H. De Ridder,
Directeur-generaal.



Beknopte analyse van de problematiek betreffende de identificatie, aan de hand van het ondernemingsnummer, van de huisartsengroeperingen in het kader van de aanvragen om tegemoetkoming van het Impulsfonds voor de huisartsgeneeskunde.

Algemene context

In het kader van het Impulsfonds voor de huisartsgeneeskunde (KB van 23 maart 2012) kunnen de huisartsengroeperingen een aanvraag om financiële tegemoetkoming indienen om ofwel een deel van de loonkosten van een administratief medewerker met een arbeidsovereenkomst te dekken, ofwel de kosten voor het beroep dat gedaan wordt op de diensten van een telesecretariaat. In de reglementering worden de regels en de voorwaarden vastgelegd voor het verkrijgen van die tegemoetkoming.

Het Participatiefonds, partner van het RIZIV voor het beheer van de aanvraagdossiers via een wederzijdse overeenkomst, is belast met de verwerking van de aanvragen en met de uitvoering van de bijhorende stortingen, en bijgevolg dus ook met de opstelling, namens het RIZIV dat de werkelijke schuldenaar van de inkomsten blijft, van de belastingfiches voor de uitgevoerde betalingen. Vanaf 1 januari 2009 is met toepassing van het Koninklijk Besluit van 3 juni 2007 (Belgisch Staatsblad van 14.6.2007) het gebruik van Belcotax-on-web verplicht geworden voor alle werkgevers en andere schuldenaars van inkomsten voor alle types van fiches 281.10 tot en met 281.30 en de fiches 281.50. Vanaf 1 januari 2012 is met toepassing van het Koninklijk Besluit van 21 februari 2011 (Belgisch Staatsblad van 25.2.2011), het gebruik van Belcotax-on-web verplicht geworden voor alle erkende organisaties die attesten voor giften afleveren (281.71).

Problematiek

De dienst Boekhouding van het Participatiefonds heeft erop gewezen dat het moeilijk is om die belastingfiches op te stellen wanneer er discrepanties zijn tussen de aanvrager van Impulseo en de rechthebbende op de betaling. Sinds dit jaar is er dan ook beslist om de groeperingen waarvoor een dergelijke situatie werd vastgesteld, te vragen erop toe te zien dat een concordantie tussen de aanvrager en de rechthebbende op de Impulseo-tegemoetkomingen wordt verzekerd en dat elke aanvrager wel degelijk een ondernemingsnummer heeft. De verwerking van het dossier wordt in beraad gehouden totdat die informatie is verstrekt.

In hun brieven van 9 juli en 16 augustus 2012 hebben twee beroepsorganisaties van de geneesheren die door het Fonds ook zijn erkend als een structuur die ondersteuning biedt bij de opstelling van de aanvraagdossiers, de aandacht gevestigd op de problemen die deze nieuwe vereiste met zich meebrengt en op de achterstand bij de verwerking van de dossiers waartoe die situatie leidt.

De klachten zijn voornamelijk gebaseerd op het feit dat het beschikken over een ondernemingsnummer niet uitdrukkelijk als vereiste wordt vermeld om subsidies te genieten in het kader van de specifieke reglementering die in dit geval van toepassing is; de stappen om aan die vereiste te voldoen, vormen bijkomende administratieve verplichtingen voor de geneesheren.

Commentaar en onderzoek

Sinds 30 juni 2009 moeten alle "niet-handelsondernemingen naar privaat recht" ingeschreven zijn bij de KBO. Dat betekent dat de vrije en intellectuele beroepen – waaronder de advocaten, architecten, apothekers, geneesheren, notarissen en de paramedische beroepen – hun eigen ondernemingsnummer hebben ontvangen.

Bovendien dient er te worden verwezen naar artikel 4 van de wet van 16 januari 2003 tot oprichting van een Kruispuntbank van Ondernemingen, vervangen bij de wet van 20 maart 2009.

In die bepaling wordt het volgende gesteld:

“§ 1. In de Kruispuntbank van Ondernemingen worden gegevens opgenomen betreffende:

1° de rechtspersonen naar Belgisch recht;

2° de vestigingen, instanties en diensten naar Belgisch recht die opdrachten van algemeen nut of verbonden met de openbare orde uitvoeren en over een financiële en boekhoudkundige autonomie beschikken, onderscheiden van deze van de rechtspersoon naar Belgisch publiek recht waarvan ze afhankelijk zijn;

3° de rechtspersonen naar buitenlands of internationaal recht die in België beschikken over een zetel of die zich dienen te registreren in uitvoering van een door de Belgische wetgeving opgelegde verplichting;

4° iedere natuurlijke persoon, die in België als onafhankelijke entiteit:

a) een economische en beroepsmatige activiteit gewoonlijk, hoofdzakelijk of aanvullend uitoefent;

b) of die zich dient te registreren in uitvoering van een door de Belgische wetgeving opgelegde verplichting anders dan deze beoogd door deze wet;

5° de verenigingen zonder rechtspersoonlijkheid die zich dienen te registreren in uitvoering van een door de Belgische wetgeving opgelegde verplichting anders dan deze beoogd door deze wet;

6° de vestigingen eenheden van de bovenvermelde ondernemingen.

§ 2. Voor de toepassing van § 1 oefent onder andere gewoonlijk een economische activiteit uit, iedere onderneming die in België:

1° hetzij als werkgever aan de sociale zekerheid is onderworpen;

2° hetzij aan de belasting over de toegevoegde waarde is onderworpen.

§ 3. Voor de inschrijving in de Kruispuntbank van Ondernemingen van de personen en verenigingen beoogd in § 1, 1°, 3°, 4° en 5°, worden de modaliteiten door de Koning bepaald.”

Punt 5° wordt in de memorie van toelichting van de wet van 20 maart 2009 als volgt verantwoord:

“Het punt 5° beoogt hoofdzakelijk de verenigingen zonder rechtspersoonlijkheid van vrije en intellectuele beroepen. De feitelijke verenigingen worden hierdoor voortaan ook opgenomen in de KBO, daar waar vroeger enkel de rechtspersonen (met rechtspersoonlijkheid) werden opgenomen in de KBO.”

Kortom, de geneesheer zal automatisch beschikken over een KBO-nummer, hetzij als natuurlijke persoon die een vrij en intellectueel beroep uitoefent, hetzij als rechtspersoon indien de geneesheer het initiatief heeft genomen om een vereniging met rechtspersoonlijkheid op te richten.

De groeperingen die ervoor gekozen hebben om een rechtspersoonlijkheid aan te nemen, maar ook de groeperingen die zich, zonder daarvoor te hebben gekozen, als werkgever bij de RSZ hebben aangegeven, beschikken over een KBO-nummer. Het gaat dus om de groeperingen die als feitelijke vereniging zijn opgericht en die geen collectieve arbeidsovereenkomst hebben (de arbeidsovereenkomst is enkel gesloten namens een van de geneesheren van de vereniging die als werkgever optreedt) waardoor er problemen rijzen.

Voorlopige oplossing

Voor de aanvragen die in 2012 zijn ingediend betreffende de loonkosten 2011, behoud van de procedure die vroeger werd gevolgd, namelijk de mogelijkheid om (voor diegenen die dat wensen) de betalingen op te splitsen tussen de leden van de groepering, waardoor de verwerking van de ontvangen dossiers kan worden gedeblokkeerd. Bij de verwerking van het dossier baseert het Participatiefonds zich op informatie die voortvloeit uit de inhoud van de wederzijdse overeenkomst of bij ontstentenis daarvan de gegevens die door de aanvrager(s) op het aanvraagformulier zijn ingevuld. Elke rechthebbende op een betaling (de groepering als dusdanig of elk van haar samenstellende delen) moet kunnen worden geïdentificeerd aan de hand van een KBO-nummer. Er mag geen twijfel bestaan over de identiteit van de houder van de bankrekening waarop de betalingen moeten worden uitgevoerd.

Langetermijnoplossing

In het kader van een overleg binnen de werkgroep om in september te vergaderen in aanwezigheid van alle partners en, indien mogelijk, van de vertegenwoordigers van de overheden die belast zijn met de luiken arbeidsrecht en fiscaal recht, moet de gedragslijn voor de toekomstige dossiers worden vastgelegd. Tijdens die bespreking moeten meer bepaald de volgende kwesties aan bod komen:

- Kan er op termijn een ondernemingsnummer voor de feitelijke vereniging worden verstrekt, en zo ja, in welke omstandigheden, meer bepaald ermee rekening houdende dat de situatie, doorgaans omschreven als "uitlening" of "detachering" van personeel, waarbij de oorspronkelijke werkgever wordt aangeduid als "uitlener" en de derde-werkgever als "gebruiker", wordt geregeld door een principiële verbod en dat het Rekenhof ervoor pleit om voor de feitelijke verenigingen eenvoudige identificatieprocedures op te stellen die op een eenvormige manier over het hele grondgebied worden toegepast? Die procedures zouden meer bepaald kunnen stoelen op artikel 327 WIB 92, waarin de mogelijkheid wordt vermeld om navraag te doen bij de overheidsdiensten, -instellingen en -organen; aangezien deze contact kunnen hebben met verscheidene feitelijke verenigingen (**bijvoorbeeld via de toekenning van subsidies, wat het geval is voor het Impulsfonds**), zouden zij de belastingadministratie op de hoogte moeten brengen van hun bestaan.

- Indien het mogelijk blijft om de betalingen op te splitsen, welke gegevens van welke bronnen moeten dan worden verkregen om de subsidies op een correcte en transparante manier te verdelen?